

ются бюро по мере получения практического опыта. Перспективы дальнейшего развития бюро обусловлены тем, что сотрудничество банков и бюро кредитных историй выгодно каждой из сторон и ведет к снижению числа невозвратных кредитов (минимизации кредитного риска), выданных банками.

Список литературы:

1. Федеральный закон «О кредитных историях» от 30.12.2004 № 218-ФЗ. – Ст. 3.
2. Комментарий к ряду положений Федерального закона от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях».
3. Киселев А.В. Профессиональное суждение в современной системе управления кредитным риском // Финансы и кредит. – 2007. – № 22. – С. 50.
4. Кузнецов Л.А., Перевозчиков А.В. Оценка кредитной истории на основе нечетных моделей // Финансы и кредит. – 2008. – № 14. – С. 19.
5. Ли В.О. Об оценке кредитоспособности заемщика // Деньги и кредит. – 2005. – № 2. – С. 51.
6. Синки Дж. Финансовый менеджмент в коммерческом банке и в индустрии финансовых услуг / Пер. с англ. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. – С. 463.
7. Супрунович В.М. Современные тенденции развития банковского бизнеса России // Финансы и кредит. – 2007. – № 36. – С. 22.

УПРАВЛЕНИЕ КРЕДИТНЫМ РИСКОМ В КОММЕРЧЕСКОМ БАНКЕ В УСЛОВИЯХ ПРИМЕНЕНИЯ БАЗЕЛЯ III

© Фролов К.Д.*

Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов,
г. Санкт-Петербург

Статья посвящена проблемам внедрения в российскую банковскую практику стандартов Базеля III. Автор проводит сравнительный анализ требований к достаточности капитала, установленных Базелем III и Центральным Банком Российской Федерации, анализирует основные преимущества и недостатки применения стандартов Базеля III.

Кризисные явления конца XX века выявили необходимость повышения эффективности управления кредитным риском в коммерческом банке. В

* Главный специалист отдела кредитования и документарных операций Управления корпоративного бизнеса филиала ОАО «ТрансКредитБанк» в г. Санкт-Петербурге (группа ВТБ), соискатель кафедры «Банковское дело» Санкт-Петербургского государственного экономического университета.

этих целях были разработаны и внедрены стандарты Базеля I, положившие начало эволюции усиления капитала банков, стандарты Базель II, установившие требования к национальным надзорным органам относительно необходимости создания систем индивидуальной оценки рисков, а также совершенствованию механизма управления операционным риском. Стандартами Базеля II предусматривается необходимость банкам создания у себя системы внутреннего рейтинга предполагаемых кредитов, исходящий из оценки качества потенциального заемщика, условий и залогов [1].

Третья часть Базельского соглашения была разработана в ответ на недостатки финансового регулирования: недостаточный уровень требований к капиталу банка, возможность включения в капитал инструментов без обязательств и конвертации или списания на убытки, недооценка рисков по секьюритизированным активам и риска на контрагента по сделкам с деривативами, недостаточность раскрытия банками информации.

Базель III устанавливает требования к капиталу банков и вводит нормативные требования к показателю ликвидности и финансового рычага. Структура стандартов Базель III включает в себя требования к структуре капитала во взаимной связи с рисками, контроль риска ликвидности банков. С 1 января 2013 года предполагается внедрять новые стандарты к структуре собственных средств (капитала) – капитала 1-го и второго уровней. Базовый капитал будет включать в себя обыкновенные акции, нераспределённую прибыль, эмиссионный доход по обыкновенным акциям. В целях расчета базового капитала предусматриваются регулятивные корректировки: нематериальные активы, отложенные налоговые активы, прямые и косвенные вложения банка в обыкновенные акции, собственные акции, убыток, полученный в течение года и другие вычеты. Минимальное значение базового капитала составляет 4,5 %.

Добавочный капитал 1-го уровня включает в себя инструменты, удовлетворяющие единому критерию конвертации и списанию на убытки. Основная нагрузка будет приходиться на капитал 1-го уровня, при этом Базель III не ограничивает величину дополнительного капитала 2-го уровня величиной основного капитала 1-го уровня, а устанавливает минимальные требования к достаточности компонентов капитала на покрытие рисков.

Базель III предполагает создания двух буферов капитала: контрциклический буфер и буфер консервации капитала. Цель создания буфера консервации – поддержание достаточности капитала на определенном уровне с целью покрытия убытков банка во время экономического спада. Данный показатель первоначально устанавливается на уровне 0,625 % и в последствии ежегодно будет увеличиваться (01.01.2019 г.) до 2,5 %. Контрциклический буфер предназначен для сдерживания кредитной активности банков в период экономического подъема и стимулирования в период спада. Буферы капитала будут формироваться из инструментов удовлетворяющих критериям базового капитала 1-го уровня.

Необходимо отметить, что принципы внедрения Базель II и Базеля III в российской банковской практике не сформулированы окончательно. Требования Банка России являются наиболее жесткими, чем требования Базельского комитета. Нормативы достаточности капитала, установленные Банком России в среднем на 25 % выше предусмотренных Базелем III, при этом Банк России еще не определил требования в отношении буфера консервации и контрциклического буфера.

Принятием Банком России требований Базель III имеет ряд характерных особенностей:

1. Банк России допускает включение определенных видов привилегированных акций в расчет базового капитала кредитной организации, в то время как в соответствии с требованиями Базеля III привилегированные акции не учитываются при расчете данного показателя;
2. согласно требованию Банка России, определенные виды субординированных кредитов привилегированных акций подлежат амортизации в течение последующих десяти лет (размер ежегодных амортизационных отчислений составляет 10 %).

Базелем III предусматривается введение нового регулятивного показателя – «леверидж» (финансовый рычаг), рассчитываемого как соотношение базового капитала и общего объема активов. Данный показатель признан, не допустить чрезмерно высокий уровень долговой нагрузки по балансовым и забалансовым позициям. В российской банковской практике данный показатель упоминается лишь в документе «Стратегия развития банковского сектора на период до 2015 г.». Банк России намерен ввести требования о параллельном расчете показателя «леверидж» в период с 2013 г. по 2017 г. В рамках расчета показателя предполагается раскрытие информации о его значениях и компонентах с 01.01.2015 г. Базель III устанавливает минимальные значения данного показателя на уровне 3 %. Введение показателя «леверидж» в качестве обязательного планируется с 01.01.2018 г. [2].

Базель III устанавливает требования к показателям ликвидности банка и вводит два показателя: показатель краткосрочной ликвидности и показатель чистого стабильного фондирования. Данные показатели будут внешними индикаторами устойчивости банков на случай возникновения кризисных проблем с ликвидностью. Показатель краткосрочной ликвидности позволяет оценить располагает ли банк возможностью продолжать свою деятельность в течение 30 дней. Методика расчета данного показателя будет иметь оценочный характер, так как включает в себя индивидуальные коэффициенты притоков-оттоков. При схожей структуре расчета базы показателя краткосрочной ликвидности минимально допустимое числовое значение данного показателя превышает числовое значение аналогичного норматива введенного Банком России.

Показатель чистого стабильного фондирования позволяет оценить ликвидность банка с временным горизонтом один год. Данный показатель ус-

тановленным Базельским соглашением предусматривает более высокую процентную ставку по сравнению с требованиями, установленными Банком России, включает большее число активов различных категорий (табл. 1).

Таблица 1

**Сравнение показателей, установленных Банком России,
с показателями установленными стандартами Базеля III**

Показатели Банка России	Значения (в %)	Показатели согласно Базелю III	Значения (в %)
Группа 1: Достаточность капитала			
Норматив достаточности базового капитала (Н 1.1)	5	Норматив достаточности базового капитала (СЕТ 1)	4,5
Норматив достаточности основного капитала (Н 1.2)	5,5 (с 2015 г. – 6)	Норматив достаточности капитала 1-го уровня	6
Норматив достаточности собственных средств (Н 1.0)	10	Норматив достаточности совокупного капитала	8
–	–	Контрциклический буфер	2,5
–	–	Буфер консервации капитала	2,5
Группа 2: Нормативы ликвидности и показатель «левериджа»			
Норматив мгновенной ликвидности (Н 2)	15	–	–
Норматив текущей ликвидности (Н 3)	50	Показатель краткосрочной ликвидности (LCR)	100
Норматив долгосрочной ликвидности (Н 4)	120	Показатель чистого стабильного фондирования (NSFR)	100

Необходимо отметить, что Базель III предусматривает изменение в стандартах расчёта риска активов [3]. Увеличиваются требования по покрытию капитала по «кредитным риска контрагента», по операциям с производными финансовыми инструментами, сделками РЕПО и операциями по секьюритизации активов. Подход к оценке данного риска будет осуществляться через показатель CVA (Credit Value Adjustment) показатель корректировки стоимости кредитов. Данный показатель представляет собой разность между безрисковой стоимостью портфеля и истинной стоимостью портфеля. CVA – это самый рациональный способ управления краткосрочными кредитными рисками на контрагента. Корректировка стоимости кредитов (переоценка стоимости кредитов) – это корректировка к стоимости портфеля, обусловленная риском контрагента. Это рыночная цена кредитного риска, которая определяет как подверженность риску, так и вероятность дефолта. Показатель CVA в аналитических целях должен предоставляться в Банк России с отчетностью на 01.02.2014 г.

Базелем III также предусмотрены изменения расчета кредитного риска по требованиям к центральному контрагенту. Дополнительно в рамках IRB-подхода предусматривается увеличение коэффициента корреляции на 25 % для расчета кредитного риска крупных финансовых организаций: банков, брокеров, дилеров, страховых компаний.

В настоящее время отсутствует полное понимание, какое влияние окажут новые правила на отдельные коммерческие банки в Российской Федерации, так как детальные количественные исследования в рамках данных изменений не проводились. В тоже время предполагается, что введение Базеля III позволит российским банкам нарастить собственный капитал, чтобы соответствовать нормативам достаточности капитала. Большинство крупных банков, которые входят в топ-100 по размеру собственного капитала, выполняют это требование. Средний показатель по банковской системе на 01.05.2013 г. составляет – 13,4 %. При этом стоит отметить, что большинство российских банков формируют собственный капитал за счет прибыли, а не за счет субординированных займов. Рост стоимости затрат, связанный с поддержанием надлежащего уровня капитала малых и средних банков, может оказать негативное влияние на рентабельность банковской системы в целом.

Необходимо также отметить, что ужесточение требований к капиталу приведет к снижению доступности кредитов и удорожанию их стоимости для реального сектора экономики, а это в свою очередь, может отразиться на уровне инвестиционной активности компании. Степень влияния новых требований Базельского соглашения на деятельность банка зависит от ряда факторов: бизнес-модель, стратегия деятельности, состав капитала, ликвидность активов, показатель достаточности собственных средств, ликвидности, степень кредитоспособности контрагентов, объем забалансовых обязательств.

Таким образом, внедрение стандартов Базеля III позволит повысить качество управления рисками и капиталом в кредитных организациях Российской Федерации.

Список литературы:

1. Базельский процесс: Базель-2 – управление банковскими рисками / В.Н. Вяткин, В.А. Гамза. – М.: Изд-во «Экономика», 2007. – 191 с.
2. www.dp.ru.
3. www.ey.com.

ИНТЕРНЕТ-БАНКИНГ И ИНТЕРНЕТ-ЭКВАЙРИНГ – ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ

© Чернявская Е.Ю.*

Белгородский государственный технологический университет
им. В.Г. Шухова, г. Белгород

В статье рассмотрены основные принципы организации платежей с использованием сети Интернет, рассмотрены функции банковских учреждений, плательщиков и получателей. Перечислены основные пре-

* Аспирант кафедры Финансового менеджмента.